

S.B. Zaprimitelj neposredno na ročištu od
stečajnog upravitelja. 23.7.2022. /akodilja

218

ODVJETNIČKI URED dr.sc. ANA HOLJAR

Odvjetnica dr.sc. Ana Holjar, dipl.iur.
Andrea Kunac, mag.iur., odvjetnička vježbenica
Ivana Nekić, mag.iur., odvjetnička vježbenica

Tel. 051/315-056 Fax. 051/587-226 Mob. 098/575-502
e-mail: ana.holjar@ri.t-com.hr
ana@odvjetnik-holjar.hr

USTAVNOM SUDU

REPUBLIKE HRVATSKE

U ZAGREBU

Podnositelji ustavne tužbe:

1. **Stečajna masa iza FLAMMA d.o.o. u stečaju**, OIB: 26963932302, Pula, Koparska 37, zastupano po stečajnom upravitelju Damiru Majstoroviću iz Pule, Koparska 37, OIB: 49931983367
2. **DANILO KOVAČIČ** Republika Slovenija, Komen, Tomačićeva 11, OIB:8753521511, oboje zastupani po punomoćnici dr.sc. Ani Holjar, odvjetnici u Rijeci

USTAVNA TUŽBA

- temeljem članka 29. stavak 1. Ustava Republike Hrvatske
- protiv presude i rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl.br. Revt 119/2018-3 od dana 11. veljače 2020. godine, presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. Pž-2725/2013-7 od dana 22. ožujka 2017. godine, presude Trgovačkog suda u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku posl.br. P-328/2011 od dana 12. rujna 2012. godine.

UVOD

I Podnosi se ustavna tužba Naslovljenom sudu temeljem odredbe članka 29. stavka 1. Ustava Republike Hrvatske (NN 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01,

Odvjetnički ured dr.sc. Ana Holjar, Korzo 4, 51 000 Rijeka

MB: 0608977365056, OIB: 46976172185

Žiro-račun IBAN broj: HR6623600001102113958 otvoren kod Zagrebačke banke d.d.

www.odvjetnik-holjar.hr

76/10, 85/10, 05/14) koja odredba propisuje kako svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama, ili o sumnji ili optužbi zbog kažnjiva djela.

Naime, presudom i rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl.br. Revt 119/2018-3 od dana 11. veljače 2020. godine revizija podnositelja u odnosu na odluku o glavnoj stvari odbija se kao neosnovana, a koja je revizija izjavljena protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. Pž-2725/2013-7 od dana 22. ožujka 2017. godine, kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku posl.br. P-328/2011 od dana 12. rujna 2012. godine.

Budući je predlagateljima prethodno navedenim postupanjem povrijeđeno ustavno pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično odluči o njihovim pravima i obvezama, to Podnositelji ove ustavne tužbe, budući su iscrpili sav redoviti pravni put, podnose ovu ustavnu tužbu Naslovljenom tijelu, sve kako bi zaštitili svoja Ustavom zajamčena prava.

O POVRIJEĐENOM USTAVNOM PRAVU

II Presudom i rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl.br. Revt 119/2018-3 od dana 11. veljače 2020. godine revizija podnositelja u odnosu na odluku o glavnoj stvari odbija se kao neosnovana slijedom čega je povrijeđeno ustavno pravno podnositelja ove ustavne tužbe predviđeno odredbama članka 29. stavka 1. Ustava, a kojim se između ostalih kao jedna od najviših vrednota ustavnog poretka Republike Hrvatske jamči **pravičnost suđenja**.

Također, Podnositelji ove ustavne tužbe ukazuju kako je prethodno citiranim sudskim odlukama počinjena daljnja povreda odredbe članka 115. stavak 3. Ustava Republike Hrvatske, a prema kojoj **sudovi sude na temelju Ustava, zakona, međunarodnih ugovora i drugih važećih izvora prava**, sve iz razloga koje Podnositelj ustavne tužbe u nastavku izlaže.

ČINJENICE KOJE SU PRETHODILE I UZROKOVALE POVREDU USTAVNOG PRAVA

III Podnositelji ustavne tužbe ističu kako su dana 03. kolovoza 2010. godine podnijeli Trgovačkom sudu u Splitu, Stalnoj službi u Dubrovniku tužbu protiv društva FRENDY d.o.o., Dubrovnik, Obala Pape Ivana Pavla II broj 16a i gospodina VIDE MATIĆ iz Dubrovnika, Ivana Gorana Kovačića 77 kojom zahtijevaju:

- Raskid Kupoprodajnog ugovora zaključenog u Dubrovniku dana 18. listopada 2007. godine između predlagatelja – društvo FLAMMA d.o.o. kao kupca i društva FRENDY d.o.o. kao prodavatelja, a u pogledu nekretnine k.č.br. 79/1 zgr. 2 zk. tijelo II etaža 234/1188, zk.ul. 2988 k.o. Gruž u naravi poslovni prostor u prizemlju od 233,90 m2

Odvjetnički ured dr.sc. Ana Holjar, Korzo 4, 51 000 Rijeka

MB: 0608977365056, OIB: 46976172185

Žiro-račun IBAN broj: HR6623600001102113958 otvoren kod Zagrebačke banke d.d.

www.odvjetnik-holjar.hr

- Povrat uplaćenog iznosa od 2.819.100,00 kuna na ime uplaćene kupoprodajne cijene zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na iznos od 1.700.000,00 kuna teče od dana 31. listopada 2007. godine do isplate, na iznos od 752.350,00 kuna od dana 06. studenog 2007. godine do isplate, na iznos od 366.750,00 kuna od dana 22. studenog 2007. godine do isplate
- Naknadu štete društvu FLAMMA d.o.o. u iznosu od 137.477,06 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana 26. svibnja 2008. godine do isplate
- Vraćanje povrata novca DANILU KOVAČIĆU u iznosu od 93.560,00 EUR-a od strane VIDE MATIĆA zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana 26. ožujka 2007. godine

Presudom Trgovačkog suda u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku posl.br. P-328/2011 od dana 12. rujna 2012. godine odbijeni su svi prethodno navedeni tužbeni zahtjevi tužitelja, ovdje podnositelja ustavne tužbe iz razloga jer je prvostupanijski sud smatra kako nisu ispunjeni uvjeti za raskid predmetne kupoprodaje iz razloga jer je društvo FLAMMA d.o.o. isplatilo prodavatelju ukupan iznos od 374.240,00 EUR-a, a koja je obveza ugovorena u članku 3. Kupoprodajnog ugovora od dana 18. listopada 2007. godine kao bitan sastojak ugovora.

Međutim, prvostupanijski sud uopće ne utvrđuje prvotno kako kupoprodajni ugovor po svom osnovnom sadržaju definira da su prodaja i kupnja nekretnine bitan sastojak ugovora odnosno kako su predaja nekretnine i tabularna isprava neophodni, bitni i sastavni dijelovi kupoprodaje, odnosno kako društvo FRENDY d.o.o., iako mu je isplaćena kupoprodajna cijena u cijelosti, **nije** na temelju odredbe članka 3. Kupoprodajnog ugovora od dana 18. listopada 2007. godine predao nekretnine u posjed društvu FLAMMA d.o.o. danom isplate kupoprodajne cijene u cijelosti.

Čak štoviše, prvostupanijski sud pogrešno utvrđuje, sve na temelju iskaza Miroslava Škode kao direktora društva Atrium d.o.o. kako je putem istoga društva FLAMMA d.o.o. predan posjed predmetne nekretnine, a koje utvrđenje je u cijelosti pogrešno, jer je svjedok Miroslav Škoda imao punomoć isključivo od društva POTENTIA d.o.o., slijedom kojega je za prethodno navedeno društvo preuzeo ključeve od predmetne nekretnine i to samo zbog izmjera koje je trebao za realizaciju narudžbe društva POTENTIA d.o.o.. Dakle, Miroslav Škoda nikada nije ništa radio za društvo FLAMMA d.o.o. i zbog toga nije mogao preuzeti spomenutu nekretninu, točnije stupiti u posjed iste.

Naime, društvo FRENDY d.o.o. kao prodavatelj i društvo POTENTIA d.o.o. kao kupac su dana 09. veljače 2007. godine sklopili Kupoprodajni ugovor za nekretninu 79/1 zgr. 2 zk. tijelo II etaža 234/1188, zk.ul. 2988 k.o. Gruž u naravi poslovni prostor u prizemlju od 233,90 m², a u kojemu ugovoru je ugovoren bitan sastojak ugovora rok plaćanja cijene do dana 09. ožujka 2007. godine. Budući društvo POTENTIA d.o.o. nije platilo cijenu predmetni ugovor je raskinut

Odvjetnički ured dr.sc. Ana Holjar, Korzo 4, 51 000 Rijeka

MB: 0608977365056, OIB: 46976172185

Žiro-račun IBAN broj: HR6623600001102113958 otvoren kod Zagrebačke banke d.d.

www.odvjetnik-holjar.hr

221

sporazumno iz razloga jer je VIDE MATIĆ kao zakonski zastupnik društva FRENDY d.o.o. obećao DANILU KOVAČIĆU da će mu dogovoriti u Dubrovačka banka d.d. zajam, sve radi realizacije kupoprodaje, a koji je zajam bio dan radi kupoprodaje predmetne nekretnine. Budući do predmetne realizacije zajma nije došlo, ugovor između društava FRENDY d.o.o i POTENTIA d.o.o bio je sporazumno raskinut.

Dakle, svjedok Miroslav Škoda, kao direktor društva Atrium d.o.o. je od direktora društva FRENDY d.o.o preuzeo ključeve zbog izmjera predmetne nekretnine dana 12. prosinca 2006. godine isključivo kao punomoćnik društva POTENTIE d.o.o.

Naime, društvo FLAMMA d.o.o. tada nije ni postojalo. Kupoprodajni ugovor između društva FLAMMA d.o.o. i FRENDY d.o.o. zaključen je tek dana 18. listopada 2007. godine, sukladno čemu svjedok Miroslav Škoda nije mogao vršiti posjed predmetne nekretnine za društvo FLAMMA d.o.o., slijedom čega je prvostupanjski sud u cijelosti pogrešno primijenio odredbu članka 376. stavka 1. Zakona o obvezanim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, dalje: ZOO) sve budući je nesporno kako je bitan element zaključena kupoprodajnog ugovora upravo isplata cijene i predaja u posjed, a koja predaja u posjed društvu FLAMMA d.o.o. nikada nije izvršena.

Čak štoviše, utvrđenje prvostupanjskog suda kako bi predaja u posjed bila izvršena društvu FLAMMA d.o.o., na način da bi za istu vršio posjed svjedok Miroslav Škoda (koji je bio isključivo punomoćnik društva POTENTIA d.o.o.) je suprotna odredbi članka 14. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14) kojom je jasno određeno kako se posjed prenosi predajom same stvari ili sredstva kojim stjecatelj ima vlast na stvari, a predaja je izvršena čim se stjecatelj s voljom prenositelja nađe u položaju izvršavati vlast glede stvari.

Pored činjenice kako podnositeljima ustavne tužbe nikada predmet kupoprodaje nije predan u posjed, prvostupanjski sud nije utvrdio niti kako društvo FRENDY d.o.o. člankom 5. Kupoprodajnog ugovor jamčilo kako predmetna nekretnina nema drugih, uknjiženih ili neuknjiženih stvarnih ili osobnih tereta, a koje jamčenje društva FRENDY d.o.o. bilo neosnovano jer je predmetna nekretnina bila opterećena mnogobrojnim teretima, čak i zabranom raspolaganja bez suglasnosti vjerovnika Dubrovačke banke d.d., a koja činjenica svakako opravdava osnovanost tužbenog zahtjeva tužitelja na raskidanje Kupoprodajnog ugovora od dana 18. listopada 2007. godine, sve budući su predmetni tereti opterećivali nekretninu godinama nakon sklapanja Kupoprodajnog ugovora.

Isto tako, posebno se napominje kako je društvo FLAMMA d.o.o. isplatilo u cijelosti kupoprodajnu cijenu za predmetnu nekretninu slijedom čega je društvo FRENDY d.o.o. na temelju odredbe članka 4. Kupoprodajnog ugovora od dana 18. listopada 2007. godine bilo dužno izdati tabularnu ispravu društvu FLAMMA d.o.o., a koje to nije učinilo, odnosno tek četiri godine nakon sklapanja Kupoprodajnog ugovora društvo FRENDY d.o.o. izdaje tabularnu ispravu. Čak štoviše, tijekom cjelokupnog prvostupanjskog postupka, društvo FRENDY d.o.o. nije izdalo

Odvjetnički ured dr.sc. Ana Holjar, Korzo 4, 51 000 Rijeka

MB: 0608977365056, OIB: 46976172185

Žiro-račun IBAN broj: HR6623600001102113958 otvoren kod Zagrebačke banke d.d.

www.odvjetnik-holjar.hr

tabularnu ispravu, da bi ju tek dostavilo na zaključenju glavne rasprave, a koja je tabularna isprava datirana na dana 06. rujna 2011. godine.

Izdana tabularna isprava na zaključku glavne rasprave nije smjela utjecati na donošenje presude jer ista u tom trenutku nije bila relevantna za utvrđenje činjenica, budući su se okolnosti od potpisivanja iste do dostave iste na glavnoj raspravi toliko izmijenile da tužiteljima predmetna tabularna isprava nije imala svrhu.

Naime, društvo FRENDY d.o.o. imalo je dodatni rok od primanja tužbe do prve rasprave jer mu je društvo FLAMMA d.o.o. dalo na znanje, da ne može imati u vlasništvu nekretninu, koju je prodao i kupovinu, koju je primio prema ugovoru o kupoprodaji. Početkom glavne rasprave društvo FRENDY d.o.o. imao je u vlasti nekretninu i kupovinu pa se može smatrati, da je time prevario društvo FLAMMA d.o.o. zbog toga sud je trebao usvojiti tužbeni zahtjev tužitelja kako je Kupoprodajni ugovor raskinut.

Posebno se spornim i nezakonitim ukazuje kako prvostupanjski sud uopće ne utvrđuje kako društvo FRENDY d.o.o. ničim nije dokazalo kako bi društvo FLAMMA d.o.o. bilo dužno isplatiti ikakve zakonske zatezne kamate na ime dugovanja, točnije propale kupoprodaje između društva FRENDY d.o.o. i društva POTENTIA d.o.o., a što je društvo FLAMMA d.o.o., kao i zakonski zastupnik istoga gospodin DANILO KOVAČIĆ izričito osporavalo tokom cijeloga sudskog postupka, odnosno kako predmetna tražbina društva FRENDY d.o.o. koje je imalo prema društvu POTENTIA d.o.o. nema ikakve veze sa Kupoprodajnim ugovorom od dana 18. listopada 2007. godine, a u kojemu nisu navedena ikakva dugovanja koje bi eventualno društvo FLAMMA d.o.o. bilo dužno uplatiti društvu FRENDY d.o.o. na osnovu dugovanja društva POTENTIA d.o.o.

Dakle, društvo FRENDY d.o.o. postupilo je suprotno odredbi članka 3. stavka 3. i članka 4. Kupoprodajnog ugovora od dana 18. listopada 2007. godine, odnosno nije nakon što mu je društvo FLAMMA d.o.o. isplatilo kupoprodajnu cijenu predalo nekretninu u posjed odnosno nije mu izdalo tabularnu ispravu, slijedom čega je nesporno kako je društvo FLAMMA d.o.o. imalo pravni interes raskinuti predmetno Kupoprodajni ugovor.

Prethodno navedenim ponašanjem društva FRENDY d.o.o., društvu FLAMMA d.o.o. je uzrokovana materijalna šteta koja se ogledala u činjenici kako društvo FLAMMA d.o.o. više nije moglo ostvariti razumnu svrhu radi koje je prvotno sklopio Kupoprodajni ugovor, a koja se razumna svrha ogledala u činjenici ulaganja u predmet kupoprodaje te investiranje u isti, a budući društvo FLAMMA d.o.o. se nije moglo upisati kao vlasnik iste, slijedom čega nije mogao ishoditi ikakve projekte sukladno kojima bi mogao ulagati u atraktivnu nekretninu to je nesporno kako je tužbeni zahtjev kojim zahtjeva raskid Kupoprodajnog ugovora u cijelosti osnovan.

Stoga je bilo zakonski utemeljeno pozivanje društva FLAMMA d.o.o. na raskid Kupoprodajnog ugovora, i to na temelju odredbe članka 412. stavka 2. ZOO-a kojom je određeno kako kupac može raskinuti ugovor i bez ostavljanja naknadnog roka kada kupac zbog zakašnjenja prodavatelja ne može ostvariti svrhu radi koje je sklopio ugovor.

Odvjetnički ured dr.sc. Ana Holjar, Korzo 4, 51 000 Rijeka

MB: 0608977365056, OIB: 46976172185

Žiro-račun IBAN broj: HR6623600001102113958 otvoren kod Zagrebačke banke d.d.

www.odvjetnik-holjar.hr

Dakle, jasno je kako je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio kako se ima primijeniti odredba članka 412. stavka 1. ZOO-a smatrajući kako bi društvo FLAMMA d.o.o. iako je ispunilo svoju obvezu isplate kupoprodajne cijene još u studenom 2007. godine trebalo ostaviti naknadni primjereni rok društvu F'RENDY d.o.o. da društvu FLAMMA d.o.o. preda u posjed nekretninu, odnosno izda tabularnu ispravu, a koje je utvrđenje neosnovano i nezakonito, sve budući je nesporno kako prethodno navedene obveze društva F'RENDY d.o.o. kao prodavatelja predstavljaju bitne elemente ispunjenja ugovora, a koji elementi nisu pravovremeno ispunjeni. Točnije isti su ispunjeni tek nakon 4 godine, a zbog proteka vremena kupac nije više mogao ostvariti svrhu radi koje je sklopio ugovor, slijedom čega je osnovan tužbeni zahtjev podnositelja ustavne tužbe.

Međutim, unatoč činjenici kako prvostupanjski sud ne utvrđuje kako sukladno odredbi članka 412. stavka 2. ZOO-a društvo FLAMMA d.o.o. nije bilo dužno ostaviti primjereni naknadni rok za ispunjenje svojih obveza nesporno je kako je društvo FLAMMA d.o.o. po punomoćniku odvjetniku Damiru Bulatoviću dana 13. srpnja 2007. godine uputilo dopis društvu F'RENDY d.o.o. za izdavanjem tabularne isprave i brisanja založnih prava na predmetu kupoprodaje, a koje dopis predstavlja postupanje po odredbi članka 412. stavka 1. ZOO.-a, a po kojem zahtjevu društvo F'RENDY d.o.o. nikada nije postupilo, slijedom čega su podnositelji ustavne tužbe podnijeli tužbu dana 03. kolovoza 2010. godine Trgovačkom sudu u Splitu, Stalnoj službi u Dubrovniku kojom traže raskid kupoprodajnog ugovora.

Slijedom prethodno navedenoga, nesporno je kako je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje, a na koje je pogrešno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo, slijedom čega je podnositeljima ustavne tužbe povrijeđeno pravo na pravično suđenje.

Isto tako, u pogledu tužbenog zahtjeva podnositelja ustavne tužbe DANILA KOVAČIĆ kojim je tražio vraćanje iznosa od 93.560,00 EUR-a koje je pozajmio VIDI MATIĆU, podnositelji ustavne tužbe ističu kako je u pogledu utvrđivanja činjenica također prvostupanjski sud povrijedio pravo podnositelja ustavne tužbe na pravično suđenje.

Naime, prvostupanjski sud u cijelosti pogrešno utvrđuje kako VIDE MATIĆ nije dužan vratiti DANILU KOVAČIĆU iznos od 93.560,00 EUR-a, a za koji je iznos nesporno u sudskom postupku utvrđeno kako je VIDE MATIĆ podignuo u Klagenfurtu sukladno nalogu DANILA KOVAČIĆA iznos od 93.560,00 EUR-a, a koji iznos predstavlja 25% ugovorene cijene iz Kupoprodajnog ugovora od dana 18. listopada 2007. godine, odnosno prvostupanjski sud pogrešno utvrđuje kako je VIDE MATIĆ pozajmio DANILU KOVAČIĆ iznos od 100.000,00 EUR-a, a koji iznos pozajmice ničim nije utvrđen u sudskom postupku, sve budući VIDE MATIĆ ničim nije dokazao da je ikada pozajmio iznos od 100.000,00 EUR-a, a za koji iznos ne postoji ikakav pisani trag da je ikada pozajmljen DANILU KOVAČIĆU.

Da je prethodno navedeno točno, jasno proizlazi iz činjenice kako je VIDE MATIĆ naveo u sudskom postupku kako je DANILU KOVAČIĆU dao pozajmicu dana 16. listopada 2007. godine, a da mu je DANILU KOVAČIĆ vratio pozajmicu 26. ožujka 2007. godine (podizanje

Odvjetnički ured dr.sc. Ana Holjar, Korzo 4, 51 000 Rijeka

MB: 0608977365056, OIB: 46976172185

Žiro-račun IBAN broj: HR6623600001102113958 otvoren kod Zagrebačke banke d.d.

www.odvjetnik-holjar.hr

novca u Klagenfurtu), dakle 6 mjeseci prije primanja pozajmice (!). Kasniji navodi VIDE MATIĆA kako je pogriješio u svojim navodima kako je zapravo pozajmica dana 16. veljače 2007. godine jasno ukazuju još veću neistinitost iskaza VIDE MATIĆA jer je dana 09. veljače 2007. godine društvo FRENDY d.o.o. sa društvom POTENTIA d.o.o. sklopilo Kupoprodajni ugovor koji je kasnije sporazumno raskinut zbog toga, jer Vide Matić nije htio kreditirati prodaju nekretnine, zbog toga nije jasno, naprosto nije životno logično da bi tada VIDE MATIĆ davao DANILU KOVAČIĆ pozajmicu za kupnju nekretnine od Jerkovića bez ikakvog dokaza.

Prethodnim utvrđenjem prvostupanskog suda jasno proizlazi kako je podnositeljima ustavne tužbe povrijeđeno pravo na pravično suđenje jer u pogledu prava podnositelja ustavne tužbe isti uopće ne utvrđuju jasno i nesporne činjenice već dokaze koje su podnositelji ustavne tužbe u pisanom obliku dostavili prvostupanskom sudu ne vrednuje, čak štoviše, uzima u obzir navode VIDE MATIĆA kao relevantne iako isti nisu životno logični i ničim dokazani.

Nadalje, daljnju povredu prava na pravično suđenje čini i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske svojom presudom posl.br. Pž-2725/2013-7 od dana 22. ožujka 2017. godine kojom utvrđuje kako je društvo FRENDY d.o.o. izdalo tabularnu ispravu društvu FLAMMA d.o.o., slijedom čega smatra da nema osnove za raskidanje Kupoprodajnog ugovora, neovisno o tomu što je tabularna isprava izdana četiri (!!!) godine nakon što je potpisan Kupoprodajni ugovor i nakon što je društvo FLAMMA d.o.o. isplatilo kupoprodajnu cijenu, odnosno nakon što je društvo FLAMMA d.o.o. nakon zakašnjenja društva FRENDY d.o.o. izgubilo razumnu svrhu radi koje je prvotno Kupoprodajni ugovor sklopljen, a posebice iz razloga jer društvo FRENDY d.o.o. nekretninu nikada nije predalo društvu FLAMMA d.o.o.

Pogrešno drugostupanski sud primjenjuje odredbe članka 412. stavka 1. ZOO-a navodeći kako podnositelji ustavne tužbe nisu ostavili primjereni rok za ispunjenje ugovora prodavateljima, sve budući je nesporno kako je društvo FLAMMA d.o.o. dopisom od dana 13. srpnja 2009. godine pozvalo društvo FRENDY d.o.o. na postupanje, izdavanje tabularne isprave, predaju u posjed i brisanje zabilježbe, a po kojemu dopisu društvo FRENDY d.o.o. nikada nije postupilo slijedom čega su podnositelji ustavne tužbe bili primorani pokrenuti predmetni postupak.

Dakle, drugostupanski sud, kao i prvostupanski sud u cijelosti pogrešno primjenjuju materijalno pravo, točnije isti uopće ne primjenjuju odredbu članka 412. stavka 2. ZOO-a slijedom čega su povrijedili pravo podnositelja ustavne tužbe na pravično suđenje, a koje se posebice ogleda u činjenici kako prvostupanski i drugostupanski sud pogrešno primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku o teretu dokazivanja, jer su svi dokazi podnositelja ustavne tužbe utemeljeni na pisanoj dokumentaciji naspram dokaza tuženika koji se baziraju samo na navodima svjedoka, izrazito bliskih tuženicima.

Nadalje, Vrhovni sud Republike Hrvatske u presudi i rješenju posl.br. Revt 119/2018-3 od dana 11. veljače 2020. godine također onemogućava podnositelje ustavne tužbe u pravu na pravično suđenje jer smatra kako drugostupanska presuda nema nedostatka, odnosno kako su prigovori podnositelja ustavne tužbe samo činjenične naravi kojom isti iznose ocjenu provedenih

Odvjetnički ured dr.sc. Ana Holjar, Korzo 4, 51 000 Rijeka

MB: 0608977365056, OIB: 46976172185

Žiro-račun IBAN broj: HR6623600001102113958 otvoren kod Zagrebačke banke d.d.

www.odvjetnik-holjar.hr

225

dokaza, a koje je utvrđenje netočno sve budući tokom cjelokupnog postupka podnositelji ustavne tužbe jesu suočeni sa utvrđenjima prvostupanjskog i drugostupanjskog suda koji nisu utemeljeni na dokazima, već čak suprotno, pobijane presude su donesene isključivo svim dokazima u postupku, slijedom čega je povrijeđeno pravo podnositelja ustavne tužbe na pravično suđenje.

Dakle, tokom prvostupanjskog i drugostupanjskog postupka je utvrđeno kako:

1. Kupoprodajni ugovor između društva FLAMMA d.o.o. zaključen je dana 18. listopada 2007. godine
2. Društvo FLAMMA d.o.o. je isplatilo kupoprodajnu cijenu u iznosu od 2.819.100,00 kuna
3. Društvo FRENDY d.o.o. nije izdalo tabularnu ispravu društvu FLAMMA d.o.o. do dana 06. rujna 2011. godine – **prvostupanjski, drugostupanjski sud i Vrhovni sud RH smatraju kako činjenica što je društvo FRENDY d.o.o. izdalo tabularnu ispravu čak 4 godine nakon sklapanja Kupoprodajnog ugovora ne utječe na valjano ispunjenje obveze od strane društva FRENDY d.o.o., pri tome uopće ne uzimajući u obzir odredbu članka 412. stavka 2. ZOO-a i činjenicu, da nekretnina nije bila predana kupcu.**
4. Društvo FLAMMA d.o.o. nije ostavilo društvu FRENDY d.o.o. naknadni primjerni rok za izdavanje tabularne isprave i brisanje založnog prava - **prvostupanjski, drugostupanjski sud i Vrhovni sud RH uopće ne utvrđuju kako je dopisom od dana 13. srpnja 2009. godine i dana 07. lipnja 2010. godine društvo FLAMMA d.o.o pozivalo društvo FRENDY d.o.o. na dostavu tabularne isprave i brisanje založnog prava, budući društvo FRENDY nije postupilo po predmetnom dopisu društvo FLAMMA d.o.o. je bilo primorano podnijeti tužbu 03. kolovoza 2010. godine kojom traži raskid ugovora. Čak štoviše i nakon podizanje tužbe, a koje se također ima uzeti kao ostavljanje primjerenog roka, tuženik ne dostavlja traženo, već tek dana 06. rujna 2011. godine, a zbog kojega proteka vremena tužitelji više nisu mogli ostvariti razumnu svrhu Kupoprodajnog ugovora slijedom čega jeste logično da se takva kupoprodaja raskine**
5. Kako je društvo FLAMMA d.o.o. stupilo u posjed nekretnine putem arhitekta Miroslava Škode 2006. godine i to kao punomoćnik društva POTENTITE d.o.o. – **dakle iako je razvidno kako je Kupoprodajni ugovor sklopljen dana 18. listopada 2007. godine, prvostupanjski, drugostupanjski sud i Vrhovni sud RH smatraju kako je društvo FLAMMA d.o.o. stupilo u posjed predmetne nekretnine i to 2006. godine putem punomoćnika društva POTENTIA d.o.o. (!!!), čak štoviše, uopće ne utvrđuju kako društvo FLAMMA d.o.o. nikada nije preuzelo ključeve predmetne nekretnine**
6. VIDE MATIĆ je pozajmio iznos od 100.000,00 EUR-a DANILU KOVAČIĆU slijedom čega VIDE MATIĆ nije dužan vratiti iznos od 93.500,00 EUR-a DANILU KOVAČIĆU - **prvostupanjski, drugostupanjski sud i Vrhovni sud RH utvrđuju kako je VIDE**

Odvjetnički ured dr.sc. Ana Holjar, Korzo 4, 51 000 Rijeka

MB: 0608977365056, OIB: 46976172185

Žiro-račun IBAN broj: HR6623600001102113958 otvoren kod Zagrebačke banke d.d.

www.odvjetnik-holjar.hr

MATIĆ dana 16. veljače 2007. godine pozajmio DANILU KOVAČIĆU iznos od 100.000,00 EUR-a kako bi društvo FLAMMA d.o.o. kupila predmet kupoprodaje, neovisno o tomu što je u tom trenutku u pogledu predmeta kupoprodaje zaključen Kupoprodajni ugovor dana 09. veljače 2007. godine između društva FRENDY d.o.o. i POTENTIE d.o.o.

Čak štoviše, isti uopće ne utvrđuju kako činjenica što je dana 16. listopada 2007. godine, dakle dva dana prije zaključena Kupoprodajnog ugovora između društva FLAMMA d.o.o. i društva FRENDY d.o.o., DANILO KOVAČIĆ dao nalog VIDE MATIĆU da podigne iznos od 93.560,00 EUR-a sa računa DANILA KOVAČIĆA u Klagenfurtu, a koji iznos predstavlja 25% ugovorene cijene kupoprodaje, čini nespornim kako VIDE MATIĆ ničim nije dokazao kako je zaista pozajmio iznos od 100.000,00 EUR-a DANILU KOVAČIĆU budući nema materijalnih dokaza za isto, a naprosto je nemoguće da bi netko olako pozajmio bez ikakvog pisanog sporazuma toliki novčani iznos. Posebno se čini paušalnim kako prvostupanjski, drugostupanjski sud i Vrhovni sud RH smatraju kako je DANILO KOVAČIĆ dao VIDE MATIĆU iznos od 6.440,00 EUR-a za putne troškove u Klagenfurt, a koji navodi apsolutno ničim nisu dokazani, a posebice iz razloga jer je nesporno kako bi predmetni iznos predstavljao preveliki iznos za takvu vrstu puta.

VIDE MATIĆ navodio je, da je pozajmicu DANILU KOVAČIĆU dao zbog kupnje poslovnog prostora od Jerkovića u solskoj bazi u kojoj je i poslovni prostor 233,9 m², kojega je društvo FRENDY d.o.o. prodalo društvu FLAMMA d.o.o. Objekat solska baza bila je u vlasti društva BILLY COMMERCE d.o.o. (vlasnik Jerković) koje je bilo 2006. godine u stečaju i likvidaciji. Od tada Jerković nije bio vlasnik nijedne nekretnine i DANILO KOVAČIĆ nekretninu nije ni mogao kupiti od Jerkovića. Ako bi se stvarno kupovalo nekretninu od Jerkovića, trebale bi mu kune ne euri.

Kad je Vide Matić odnosno FRENDY d.o.o. kupio poslovni prostor od BILLY COMMERCE d.o.o. u Dubrovačkoj banci d.d. podigao je zajam sa kamatama i dao hipoteku na kupljenu nekretninu koju nije smeo prodati bez znanja banke. Slijedom čega je nesporno kako VIDE MATIĆ nije mogao dato dao pozajmicu 100.000,00 EUR-a nepoznatom strancu DANILU KOVAČIĆU bez kamata i pismenog dokaza. Dakle, da je VIDE MATIĆ stvarno dao pozajmicu DANILU KOVAČIĆU, on bi ju vratio u Dubrovniku, jer nije bilo nikakve potrebe, da bi sa rizikom nosio novce preko dvije granice u Klagenfurt (A) gdje bi morao dokazivati izvor novca samo zbog toga, da bi i VIDE MATIĆ trebao ići u Klagenfurt podići pozajmljene novce, a u isto vreme nije imao ni novca za putne troškove.

Nije logično, da je VIDE MATIĆ dao pozajmicu DANILU KOVAČIĆU bez pisanog dokaza, jer je prije toga bio raskinut ugovor sa društvom POTENTIA d.o.o. zbog toga, jer banka nije bila spremna financirati kupnju spomenute nekretnine.

Odvjetnički ured dr.sc. Ana Holjar, Korzo 4, 51 000 Rijeka

MB: 0608977365056, OIB: 46976172185

Žiro-račun IBAN broj: HR6623600001102113958 otvoren kod Zagrebačke banke d.d.

www.odvjetnik-holjar.hr

Sa usporedbom navođenja na sudu o istom događaju može se ustanoviti da je davanje pozajmice u visini 100.000EUR izmišljeno.

Isto tako, nije slučajno da je VIDE MATIĆ na banci u Klagenfurtu podigao iznos od 93.560 EUR što je točno 25% od vrijednosti kupovine nekretnine po kupoprodajnom ugovoru. Zbog toga izmišljeno je, da je DANILO KOVAČIĆ dao VIDE MATIĆU u gotovini 6.440,00 EUR za podmirenje putnih troškova za put u Klagenfurt.

Nadalje, VIDE MATIĆ na sudu navodio je, da je pozajmicu 100.000, 00 EUR sakupljao 2-3 sata sa kćeri, sinom i susjedom Slavicom Mrvalj. Ako je Slavica Mrvalj zajedno sa njegovom obitelji sakupljala novce, vrlo je bliska VIDE MATIĆU, pa njezine riječi ne mogu biti presudni dokaz. Sin Mario Matić navodio je, da su zajedno sa Slavicom Mrvalj brojili novce i ih zajedno nosili VIDE MATIĆU, jer Slavica Mrvalj nije u rodu i zbog toga može biti nepristrani svjedok dok je Slavica Mrvalj kazala, da je slučajno prošla pored otvorenih vrata i vidjela, da je DANILO KOVAČIĆ uzeo kovertu sa novcima od VIDE MARIĆA bez brojanja para, jer mu se žurilo. Svjedoci su sasvim različito obrazložili prijenos novaca VIDU MATIĆU, što proizlazi iz činjenice kako je sin Mario Matić rekao da je s njime ispala Slavica Mrvalj kao svjedok, dok je Slavica Mrvalj rekla da je slučajno prolazila pored vrata i sasvim slučajno vidjela predaju novca.

Isto tako, nije logično, da je VIDE MATIĆ dao DANILU KOVAČIĆU, kojeg je tek upoznao zbog prodaje nekretnine, pozajmicu bez potvrde, kamata i garancije i prethodno navedeno utemeljio na navodima kako nema dokaza o pozajmici, jer tada javni bilježnik nije radio. Nije logično, da je VIDE MATIĆ sakupljao pozajmicu u eurima, ako je DANILO KOVAČIĆ za kupnju nekretnine trebao kune. Nije vjerojatno, da bi DANILO KOVAČIĆ novce prenio na banku u Klagenfurtu samo zbog toga, da bi VIDE MATIĆ trebao putovati u Austriju. Normalno bilo bi, da bi DANILO KOVAČIĆ pozajmicu vratio u Dubrovniku. Nije logično, da je VIDE MATIĆ u 2-3 sata sakupio 100.000,00 EUR-a, a nije imao 6.440,00 EUR za put u Austriju. Nije logično, da su novce zajedno sa VIDE MATIĆEM za njega sakupljali sin, kćer i susjeda Mrvalj.

Slijedom prethodno navedenih činjenica, nesporno je da VIDE MATIĆ DANILU KOVAČIĆU nije dao pozajmicu, slijedom čega je nesporno kako prvostupanjski, drugostupanjski sud i Vrhovni sud RH svojim nelogičnim utvrđenjima, suprotnim odredbama članka 412. stavka 2. ZOO-a, odredbi članka 14. stavka 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, jesu povrijedili pravo podnositelja tužbe na pravično suđenje.

O RAZLOZIMA POVREDE USTAVNOG PRAVA

IV Kao što je već istaknuto, presudom i rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl.br. Revt 119/2018-3 od dana 11. veljače 2020. godine, presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. Pž-2725/2013-7 od dana 22. ožujka 2017. godine, te presudom

Odvjetnički ured dr.sc. Ana Holjar, Korzo 4, 51 000 Rijeka

MB: 0608977365056, OIB: 46976172185

Žiro-račun IBAN broj: HR6623600001102113958 otvoren kod Zagrebačke banke d.d.

www.odvjetnik-holjar.hr

Trgovačkog suda u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku posl.br. P-328/2011 od dana 12. rujna 2012. godine podnositelju ove ustavne tužbe povrijeđena su Ustavom zajamčena prava predviđena odredbom članka 29. stavak 1. Ustava Republike Hrvatske.

Donošenjem prethodno citiranih odluka, Vrhovni sud Republike Hrvatske, Trgovački sud u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske povrijedili su također odredbu članka 3. Ustava koja propisuje kako su vladavina prava i jednakost svih pred zakonom najviše vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske, a pri čemu se pod vladavinom prava podrazumijeva pravna sigurnost, odnosno očekivanje da će zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sudovi pravično odlučivati o pravima i obvezama pojedinaca (članak 29. stavak 1. Ustava), i to tako što će suditi na temelju Ustava, zakona, međunarodnih ugovora i drugih važećih izvora pravila (članak 115. stavak 3. Ustava). Pravna sigurnost definira se jednako u subjektivnom smislu – u odnosu na osobe koje su sudionici kakvog pravnog odnosa (jednakost pred zakonom) i objektivnom smislu – u odnosu na činjenični i zakonski supstrat (pravo na pravično suđenje).

Podnositelj ustavne tužbe ističe kako mu je presudom i rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl.br. Revt 119/2018-3 od dana 11. veljače 2020. godine, presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. Pž-2725/2013-7 od dana 22. ožujka 2017. godine, te presudom Trgovačkog suda u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku posl.br. P-328/2011 od dana 12. rujna 2012. godine povrijeđeno pravo na pravično suđenje, odnosno kako je mu je onemogućeno da neovisni i nepristrani sud odlučuje o njegovim pravima i obvezama, a koje se prethodno navedene činjenice jasno mogu utvrditi uvidom u spis predmeta posl.br. P-328/2011 slijedom kojega nesporno proizlazi kako je podnositeljima ustavne tužbe povrijeđeno pravo na pravično suđenje jer su utvrđenja svih prethodno navedenih sudskih odluka u cijelosti suprotna zakonskim odredbama, ali su također zaključci iz predmetnih odluka takvi da ukazuju na nelogičnost donošenja sudskih odluka, koja su u cijelosti suprotna dostavljenim dokazima.

Dakle, u predmetnim postupcima sudovi doslovno poklanjaju vjeru navodima tuženika koji nisu ničim potkrijepljeni naspram navoda tužitelja koji su u cijelosti potkrijepljeni jasnim dokazima, a koje sudovi uopće ne uzimaju u obzir.

Slijedom prethodno navedenoga, nesporno je kako je donošenjem rješenja presudom i rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl.br. Revt 119/2018-3 od dana 11. veljače 2020. godine, presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. Pž-2725/2013-7 od dana 22. ožujka 2017. godine, te presudom Trgovačkog suda u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku posl.br. P-328/2011 od dana 12. rujna 2012. godine podnositeljima ustavne tužbe povrijeđeno njihovo pravo na pravičnost suđenja.

V Uslijed svega prethodno navedenog, a budući se presudom i rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl.br. Revt 119/2018-3 od dana 11. veljače 2020. godine, presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. Pž-2725/2013-7 od dana 22. ožujka 2017. godine, te presudom Trgovačkog suda u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku posl.br. P-328/2011 od dana 12. rujna 2012. godine vrijeđaju ustavna prava, predlaže se Naslovljenom sudu donijeti slijedeću

Odvjetnički ured dr.sc. Ana Holjar, Korzo 4, 51 000 Rijeka

MB: 0608977365056, OIB: 46976172185

Žiro-račun IBAN broj: HR6623600001102113958 otvoren kod Zagrebačke banke d.d.

www.odvjetnik-holjar.hr

Odluku

I Tužba se usvaja.

II Ukida se presuda i rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl.br. Revt 119/2018-3 od dana 11. veljače 2020. godine, presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. Pž-2725/2013-7 od dana 22. ožujka 2017. godine, te presuda Trgovačkog suda u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku posl.br. P-328/2011 od dana 12. rujna 2012. godine.

U Rijeci, dana 07. srpnja 2020. godine

Podnositelji ustavne tužbe p.p.

ODVIJETNICA
dr.sc. **Ana Holjar**
Korzo 4, 51000 RIJEKA

U prilogu:

1. Punomoć za zastupanje
2. Presuda i rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl.br. Revt 119/2018-3 od dana 11. veljače 2020. godine,
3. Presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. Pž-2725/2013-7 od dana 22. ožujka 2017. godine,
4. Presuda Trgovačkog suda u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku posl.br. P-328/2011 od dana 12. rujna 2012. godine
5. Dopis društva FLAMMA d.o.o. od dana 13. srpnja 2009. godine
6. Dopis društva FLAMMA d.o.o. od dana 07. lipnja 2010. godine
7. Kupoprodajni ugovor od dana 18. listopada 2007. godine
8. Zapisnik od dana 29. kolovoza 2012. godine
9. Zapisnik od dana 03. srpnja 2012. godine
10. Zapisnik od dana 21. svibnja 2012. godine
11. Zapisnik od dana 26. rujna 2011. godine
12. Zapisnik od dana 04. srpnja 2011. godine
13. Zapisnik od dana 18. svibnja 2011. godine
14. Tužba od dana 03. kolovoza 2010. godine
15. Žalba od dana 04. veljače 2013. godine
16. Revizija tužitelja

Odvjetnički ured dr.sc. Ana Holjar, Korzo 4, 51 000 Rijeka

MB: 0608977365056, OIB: 46976172185

Žiro-račun IBAN broj: HR6623600001102113958 otvoren kod Zagrebačke banke d.d.

www.odvjetnik-holjar.hr